**בית המשפט המחוזי בירושלים**

ת"פ 44169-08-22 מדינת ישראל נ' חמאד(עציר) ואח'

בפני

**כבוד השופטת דנה כהן-לקח**

בעניין:

**המאשימה**

**מדינת ישראל**

**ע"י ב"כ עו"ד אמיר קסנטיני (פמ"י)**

**נגד**

**הנאשמים**

**1. מאמון חמאד (עציר)**

**ע"י ב"כ עו"ד יהודה שושן**

**2. געפר עבד רבה (עציר)**

**ע"י ב"כ עו"ד רמי עותמאן**

**3. חמזה עליאן (אחר)**

**ע"י ב"כ עו"ד רותם ניר**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [32(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/32.3), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a), [ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b), [340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1), [2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)
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**רקע**

1. שלושת הנאשמים הורשעו לפי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות:

הנאשם 1 הורשע לפי הודאתו בעבירות של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין** או: **החוק**); ובעבירה של ירי בנשק חם באזור מגורים בצוותא חדא לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) ו-([2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2)) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

הנאשם 2 הורשע לפי הודאתו בעבירות של נשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק; והפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

הנאשם 3 הורשע לפי הודאתו בעבירה של סיוע לנשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודו שלושת הנאשמים, ביום 5.8.2022 בסמוך לשעה 18:00, התקיים אירוע בבית הנאשם 1 בצור באהר לרגל הולדת אחיינו. באירוע נכחו, בין היתר, הנאשם 1 והנאשם 2. במהלך האירוע, הנאשם 1 יצא מביתו כשבידיו נשק מסוג 16-M (להלן: **הנשק** או: **הרובה**) עמו הסתובב באזור האירוע במשך זמן מה. בשלב מסוים, הנאשם 1 מסר את הרובה לאדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה אשר ירה ברובה בנוכחות ובסמוך לנאשם 1, ואז החזירו לידיו של הנאשם 1. זמן קצר לאחר מכן, הנאשם 1 מסר שקית ובה הרובה לנאשם 2. הנאשם 2 נכנס עם הרובה לתוך רכב מאזדה שהמתין לו (להלן: **הרכב**), ובתוכו ישב הנאשם 3 במושב הנהג. סמוך לפני הכניסה לרכב, הנאשם 2 החזיק ברובה. לאחר מכן, הנאשם 2 והנאשם 3 נסעו מהמקום כשהנאשם 3 נוהג ברכב, וזאת עד לתפיסתם על-ידי כוחות הביטחון דקות ספורות לאחר מכן בקרבת מקום. בעת שכוחות הביטחון עצרו את הרכב, הנאשם 2 פתח את דלת הרכב, השליך את השקית שבתוכה הרובה, והחל להימלט מהמקום עד שנתפס כשבכיסו כדור קליבר מסוג 5.56.

3. הצדדים לא באו להסכמה בעניין העונש, וכל צד נותר חופשי בטיעוניו. שלושת הנאשמים נשלחו להכנת תסקירי שירות מבחן. להלן אבחן את עניינו של כל נאשם בנפרד בהתאם לחלקו בפרשה.

**גזירת דינו של הנאשם 1**

(א) תסקיר שירות המבחן

4. מהתסקיר עולה כי הנאשם 1 הוא רווק בן 22, עצור. אבי המשפחה ריצה בעבר עונשי מאסר עקב עבירות מס. אם המשפחה סובלת מבעיות בריאות. על רקע זה, נאלץ הנאשם 1 לסייע באופן ניכר בפרנסת הבית. הנאשם 1 שיתף פעולה עם שירות המבחן לנוער בעברו, וזאת במסגרת שני תיקים פליליים בעניינו שהסתיימו ללא הרשעה. כיום הנאשם 1 הביע רצון לניהול אורח חיים נורמטיבי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם 1 התקשה לקחת אחריות מלאה על העבירות בהן הורשע בתיק הנוכחי: מצד אחד, הוא הודה והביע חרטה על מעשיו; מצד שני, הוא צמצם מחומרת המעשים וטען כי מדובר באירוע נורמטיבי בתרבותו, וכי פעל ללא שיקול דעת מתוך התרגשות עקב הולדת תינוק במשפחה.

**מבחינת גורמי סיכוי**, שירות המבחן ציין כי מדובר באדם צעיר בעל יכולת ורבלית, עם יכולות תפקודיות ושאיפות לעתיד, אשר ביטא חרטה על מעשיו וכן נכונות להשתלב בטיפול בכלא. **מבחינת גורמי סיכון**, שירות המבחן ציין כי הנאשם 1 גדל ללא תמיכה והכוונה, והוא בעל ערך עצמי ירוד ונטייה לריצוי סביבתו. כמו כן, שירות המבחן ציין את המעורבות החוזרת של הנאשם 1 בפלילים ואת חומרת העבירות.

במישור ההמלצה, שירות המבחן המליץ על עונש מאסר שייקח בחשבון את ימי המעצר, וכן ציין כי ראוי לבקש את שילובו של הנאשם 1 בטיפול במסגרת תקופת מאסרו.

(ב) ראיות לעונש

5. המאשימה הגישה תדפיס מידע פלילי ממנו עלה כי לנאשם 1 שתי אי הרשעות קודמות: **האחת**, מנובמבר 2021 בבית משפט לנוער בבית שמש, בגין עבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה שבוצעה בשנת 2019. **והשנייה**, מיוני 2021 בבית משפט לנוער בירושלים, בגין מספר עבירות (לרבות גניבת רכב ותקיפה סתם) אשר בוצעו בשנים 2018-2019.

6. מטעם ההגנה העיד כעד אופי אביו של הנאשם 1. האב עמד על כך שילדיו הם אנשים נורמטיביים וכי הוא מעודד אותם להימנע מהסתבכויות ולשמור על החוק, דווקא משום שהוא עצמו ריצה בעבר עונשי מאסר בגין עבירות מס. לדברי האב, החגיגה המוזכרת בכתב האישום התקיימה בביתו לרגל הולדת נכדתו הראשונה, אולם הנשק הובא לחצר הבית על-ידי אנשים מבחוץ בלא שידע על כך בשעת אמת. האב ביקש לרחם על בנו ולא להחמיר בעונשו.

בנוסף, ההגנה הגישה לעיוני תעודת עוסק מורשה של עסק להובלות ברזל בבעלות הנאשם 1, שמשמש לפרנסת המשפחה.

(ג) טיעוני הצדדים לעונש

7. המאשימה טענה בעניינו של הנאשם 1 למתחם עונש הולם שנע מ-32 עד 50 חודשי מאסר בפועל. נוכח טעמים עליהם עמדה בטיעוניה, המאשימה עתרה להשית על הנאשם 1 עונש של 34 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס כספי.

8. מנגד, ב"כ הנאשם 1 טען כי בעקבות תיקון כתב האישום במסגרת הסדר הטיעון, מרשו הורשע בעבירות המצויות כולן בסמכותו של בית משפט השלום, דבר שלפי הנטען מקרין על המישור העונשי. לטענת הסנגור, מתחם העונש ההולם בעניין מרשו נע מ-12 עד 30 חודשי מאסר בפועל. הסנגור עמד על הנסיבות לקולא בנוגע לנאשם 1, ועתר להשית עליו עונש שלא יעלה על 15 חודשי מאסר בפועל.

9. הנאשם 1 ציין בדבריו לפניי כי הוא מצטער על מעשיו ולוקח עליהם אחריות מלאה. לדבריו, הוא כשל בכך שלא ידע "לשים גבול לשמחה", וטעה כאשר לא חשב פעמיים בטרם ביצע את המעשים בגינם הורשע. הוא הביע תקווה לעונש שיקל עמו.

(ד) מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1

10. כזכור, הנאשם 1 הורשע לפי הודאתו בעבירה של החזקת נשק ובעבירה של ירי מנשק חם בצוותא חדא באזור מגורים. הצדדים התייחסו לשתי העבירות הנ"ל כאירוע אחד לצורך קביעתו של מתחם העונש ההולם. אף אני ראיתי לנהוג כך, שכן מדובר במסכת עבריינית אחת לצורך [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

11. **הערכים המוגנים** שנפגעו כתוצאה מהעבירות הנדונות הם שמירה על שלמות החיים והגוף, וכן הגנה על שלום הציבור וביטחונו ועל הסדר הציבורי.

12. **נסיבות ביצוע העבירות** פורטו בפס' 2 לדבריי לעיל. **לקולא**, ניתן לציין בעניינו של הנאשם 1 את נסיבות הביצוע הבאות: (א) העבירות לא בוצעו על רקע סכסוך אלים, או לצורך ביצוע עבירות פליליות אחרות, אלא מעשי העבירה בוצעו על רקע שמחה משפחתית לרגל הולדת תינוק במשפחה (כפי שיפורט מיד, אין בכך כדי לגרוע מהסיכון הרב ומהנזק הפוטנציאלי שכרוך בביצוע העבירות הנדונות). (ב) הנאשם 1 לא ירה ברובה בעצמו, אלא אדם אחר ירה ברובה בנוכחות ובסמוך לנאשם 1, באופן שהנאשם 1 ביצע את עבירת הירי ביחד עמו בצוותא חדא. (ג) כתב האישום המתוקן אינו מציין כיצד הרובה הגיע לבית משפחת הנאשם 1. לפיכך, יש להניח לטובת הנאשם 1 כי הוא לא היה מי שמלכתחילה תכנן את העבירה והביא את הרובה לבית. (ד) כתב האישום המתוקן מציין כי האדם האחר ירה בנשק, בלא לציין בכמה יריות היה מדובר ולאיזה כיווּן הירי הופנה. עמימות זו פועלת גם היא לטובת הנאשם 1. (ה) אין טענה שנגרם נזק אקטואלי כתוצאה מביצוע העבירות.

**לחומרא**, ניתן להצביע בעניינו של הנאשם 1 על נסיבות הביצוע כדלקמן: (א) עסקינן בנשק מסוג רובה סער 16-M. (ב) הנאשם 1 יצא מהבית כשהרובה בידיו והסתובב עמו במשך זמן מה באזור אירוע השמחה. מכאן שאין מדובר בהחזקת נשק שבוצעה באופן מקרי או רגעי. (ג) הנאשם 1 היה מי שמסר את הרובה לאדם האחר, שכאמור ירה בו בנוכחות הנאשם 1 ובסמוך אליו. (ד) לאחר ביצוע הירי, היורה השיב את הרובה לידיו של הנאשם 1 שהחזיק בו שוב. (ה) זמן קצר לאחר מכן, הנאשם 1 היה זה שמסר את הרובה לידיו של הנאשם 2 כשהוא בתוך שקית. (ו) הנזק הפוטנציאלי שהיה כרוך בביצוע העבירות הנדונות הוא משמעותי, בשים לב לכך שעסקינן בירי בתוך שכונת מגורים במהלכו של אירוע שמחה שיש להניח שכלל משפחה ומכרים. אפילו אם אניח לטובת הנאשם 1 שהיה מדובר בירייה בודדת שבוצעה על-ידי האדם האחר כלפי מעלה, מדובר במעשה שעלול לסכן חיי אדם ולהוביל לתוצאות טרגיות. לא בכדי הורשע הנאשם בביצוע בצוותא של החלופה המחמירה הקבועה בס"ק ([ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b)) של [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעניינה בירי בנשק חם באזור מגורים ובאופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם.

13. **בכל הנוגע לענישה הנוהגת** – שתי העבירות בהן הורשע הנאשם 1 בהתאם לכתב האישום המתוקן, מצויות בגדרי סמכותו של בית משפט השלום. העונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה של החזקת נשק הוא מאסר 7 שנים. במסגרת תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מדצמבר 2021 – אשר כניסתו לתוקף קדמה למועד ביצוע העבירות במקרה דנן ולפיכך התיקון האמור חל על הנאשמים שלפניי – המחוקק קבע עונש מזערי בגין העבירה של החזקת נשק, שלא יפחת מ-21 חודשים ולא יהיה כולו על תנאי בהעדר טעמים מיוחדים (ראו: [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק). קביעת העונש המזערי האמור בחוק, נועדה להוביל להחמרה בענישה בגין העבירה של החזקת נשק.

אשר לעבירה של ביצוע בצוותא של ירי מנשק חם באזור מגורים שיש בו כדי לסכן חיי אדם, העונש המרבי הקבוע בחוק בגין כך הוא מאסר 5 שנים. העונש הנ"ל נקבע במסגרת תיקון מס' 134 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) משנת 2018, שנועד להחמיר את הענישה בגין עבירת ירי בנשק חם באזור מגורים משנת מאסר בודדת ל-5 שנות מאסר, אף זאת כחלק ממגמת ההחמרה העונשית בגין עבירות בנשק והכרוך בהן.

הן תיקוני החקיקה האמורים והן ההלכה הפסוקה, מדגישים את חומרתן של העבירות הנדונות ואת הצורך להחמיר בענישה בגינן. אך לפני חודשים ספורים, אמר בית המשפט העליון את הדברים הבאים על עבירות בנשק באופן כללי, ועל העבירה של ירי חם באזור מגורים:

"בית משפט זה עמד פעם אחר פעם על החומרה הרבה הגלומה בעבירות נשק, אשר הפכו זה מכבר ל'מכת מדינה' בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט. עבירות אלה טומנות בחובן פוטנציאל פגיעה בחיי אדם ובשלמות הגוף, ומעמידות בסכנה ממשית את ביטחון הציבור ואת הסדר הציבורי בכללותו. כן הדגיש בית משפט זה כי חומרתן הרבה של עבירות הנשק אינה מסתכמת בנזק שנגרם בפועל במקרה הקונקרטי, אלא בפוטנציאל הנזק שנובע מאותן עבירות. דברים אלה תקפים ביתר שאת ביחס לעבירות של ירי מנשק חם באזור מגורים – אשר כרוכות בסכנה של ממש לחיי אדם ועשויות להביא לפגיעה בחפים מפשע...

כחלק מהמאבק הנחוש למיגור עבירות הנשק, ניכרת בפסיקה בשנים האחרונות מגמה עקבית להחמרת הענישה בגין עבירות אלה, באופן שיהלום את מידת פגיעתן בערכים המוגנים וימנע את התפשטותן. בית משפט זה עמד לא אחת על הצורך בהטלת עונשי מאסר משמעותיים בגין עבירות אלה, וזאת הן כדי לתת ביטוי עונשי הולם לחומרה היתרה הטמונה בעבירות אלה והן כדי להביא להרתעת היחיד והרבים מפני ביצוען... כחלק ממגמה זו אף נקבע כי בבואו של בית המשפט לגזור את דינו של מי שהורשע בביצוע עבירות כאמור, עליו לתת מעמד בכורה לשיקולי ההרתעה והאינטרס הציבורי...".

([ע"פ 5684/22](http://www.nevo.co.il/case/28895818) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פס' 35-36 (20.4.2023)).

ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם 1 שלפניי (החזקת נשק, וכן ירי מנשק חם בצוותא חדא באזור מגורים) ניתן להפנות לפסיקה הבאה:

(-) [ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת ישראל נ' נבארי** (2.7.2020) – בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש שהוטל על המשיב בגין עבירות של נשיאת נשק וירי בנשק חם באזור מגורים, תוך החמרתו מ-27 ל-36 חודשי מאסר בפועל, וזאת בלא למצות את הדין כערכאת ערעור. כב' השופט שטיין ציין באותה פרשה כי: "**לאור מדיניות זו** [של החמרה בענישה]**, ולנוכח הריבוי של אירועי ירי באזורי מגורים בעת האחרונה, הרף התחתון של המתחם צריך, לדעתי, להיות גבוה יותר מעשרים חודשי מאסר, וזאת באופן משמעותי**" (שם, פס' 12). לצד הדברים האחרונים, ראוי לציין כי ב[ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **נבארי** הנ"ל, המשיב הורשע בעבירה של נשיאת נשק. לעומת זאת, במקרה שלפניי הנאשם 1 הורשע בעבירה של החזקת נשק, שהעונש המרבי הקבוע בחוק בגינה נמוך ביחס לזה הקבוע בחוק בגין עבירה של נשיאת נשק. כמו כן, ב[ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **נבארי** הנ"ל, המשיב ירה בעצמו באזור מגורים שני כדורים מתת מקלע מאולתר, בעוד שבמקרה שלפניי הנאשם 1 לא ירה בעצמו אלא בצוותא חדא עם אדם אחר. בהתחשב בכל אלה, נראה כי הרף התחתון של המתחם במקרה דנן ראוי שיהיה גבוה מ-20 חודשי מאסר, אך לא באופן משמעותי.

(-) [ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' פקיה** (19.12.2021) – בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש שהוטל על המשיב בגין עבירות של נשיאת נשק וירי בנשק חם באזור מגורים בסמוך לאולם אירועים בו התקיימה חתונה, תוך החמרתו מ-14 ל-25 חודשי מאסר בפועל, וזאת בלא למצות את הדין כערכאת ערעור. כב' השופט אלרון פסק כי בשל החומרה היתרה הטמונה בעבירות נשק, הסיכון הגבוה לשלום הציבור וכן הצורך בהרתעת הרבים, כמו גם נוכח עברו הפלילי המכביד של המשיב באותה פרשה, היה מקום ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי ולשיקולי הרתעה על פני נסיבותיו האישיות של המשיב. להבדיל מ[ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **פקיה** הנ"ל, במקרה שלפניי הנאשם 1 לא הורשע בעבירה של נשיאת נשק, אלא בעבירה של החזקת נשק שחומרתה פחותה מבחינת העונש הקבוע בצדה. כמו כן, הנאשם 1 לא ירה ברובה בעצמו אלא בצוותא חדא עם אחר. בנוסף, לנאשם 1 אין עבר פלילי מכביד, וזאת בניגוד למשיב ב[ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **פקיה** הנ"ל.

(-) [ת"פ (מחוזי חי') 41754-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28620717) **מדינת ישראל נ' אגבריה** (14.5.2023) – במסגרת אישום מס' 1 באותה פרשה, הנאשם הורשע לפי הודאתו במסגרת כתב אישום מתוקן, בעבירות של החזקת נשק וכן ירי מנשק חם. בית המשפט המחוזי קבע ביחס לאישום הנ"ל מתחם עונש הולם שנע מ-26 עד 48 חודשי מאסר בפועל (שם, פס' 38). אעיר כי באותה פרשה הנאשם הורשע בעבירה של ירי מנשק חם לפי החלופה המקלה הקבועה [בסעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעוד הנאשם 1 שלפניי הורשע לפי החלופה המחמירה הקבועה [בסעיף 340א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b) לחוק. מצד שני, הנאשם 1 שלפניי הורשע בעבירה של ירי מנשק חם מכוח ביצוע בצוותא, בעוד הנאשם ב[ת"פ 41754-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28620717) **אגבריה** הנ"ל ביצע את העבירה של ירי בנשק חם בעצמו וירה כ-17 כדורים.

(-) [ת"פ (מחוזי ב"ש) 43742-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28791025) **מדינת ישראל נ' אלסייד** (25.6.2023) – נאשם מס' 2 באותה פרשה הורשע לפי הודאתו במסגרת כתב אישום מתוקן, בעבירות של החזקת נשק וירי מנשק חם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע מ-22 עד 36 חודשי מאסר בפועל, וגזר על נאשם מס' 2 שהוא צעיר נעדר עבר פלילי, עונש של 26 חודשי מאסר בפועל. אעיר כי באותה פרשה הנאשם הורשע בעבירה של ירי מנשק חם לפי החלופה המקלה הקבועה [בסעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעוד הנאשם 1 שלפניי הורשע לפי החלופה המחמירה הקבועה [בסעיף 340א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b) לחוק. מצד שני, הנאשם 1 לפניי הורשע בעבירה של ירי מנשק חם מכוח ביצוע בצוותא, בעוד הנאשם ב[ת"פ 43742-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28791025) **אלסייד** הנ"ל ביצע את העבירה של ירי בנשק חם בעצמו.

למען הסדר הטוב, אעיר כי עיינתי בפסיקה שהמאשימה הגישה לעיוני בניסיון לשכנע כי רמת הענישה הנהוגה גבוהה מכפי שצוין לעיל. דא עקא, חלק מהפסיקה אליה הפנתה המאשימה דנה במקרים שנסיבותיהם חמורות מהמקרה דנן, לרבות מקרים שבהם הירי בנשק חם בוצע על רקע סכסוך אלים תוך פגיעה במתלוננים.

בנוסף, עיינתי בפסיקה שהסנגור הגיש לעיוני בניסיון לשכנע כי רמת הענישה המקובלת נמוכה מכפי שצוין לעיל. דא עקא, הפסיקה אליה הפנה הסנגור ביחס לעבירה של החזקת נשק, דנה במעשים שבוצעו טרם כניסתו לתוקף של תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שקבע עונש מזערי בנוגע לעבירה האמורה. לפיכך, היא אינה משקפת את רמת הענישה הנוהגת ביחס לעבירה של החזקת נשק שבוצעה לאחר כניסתו לתוקף של התיקון האמור כבמקרה דנן.

14. בהתחשב בערכים שנפגעו ובעוצמת הפגיעה בערכים אלה; בנסיבות ביצוע העבירות; במדיניות הענישה הנוהגת כמפורט לעיל; ובעקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה; אני סבורה כי **מתחם העונש ההולם** בגין שתי העבירות בהן הורשע הנאשם 1 (החזקת נשק וכן ירי בנשק חם בצוותא חדא באזור מגורים) – **נע מ- 22 עד 40 חודשי מאסר בפועל**.

(ה) העונש המתאים בעניינו של נאשם 1 בגדרי המתחם

15. לא התבקשתי ואף לא ראיתי לחרוג ממתחם העונש ההולם לחומרא או לקולא. לצורך גזירת העונש המתאים במסגרת המתחם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**לטובת הנאשם** **1**, שקלתי את הנתונים הבאים: (א) הנאשם 1 הודה במעשים, נטל אחריות לביצועם והביע חרטה עליהם. (ב) מדובר בבחור צעיר כבן 22. (ג) עברו הפלילי אינו מכביד וכולל שתי אי הרשעות מבית משפט לנוער שהסתיימו ללא עונשי מאסר בפועל. מכאן שמדובר בעונש מאסר בפועל ראשון עבור הנאשם 1. (ד) תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1 כולל היבטים חיוביים, לרבות המלצה לשלבו בטיפול במהלך תקופת מאסרו. (ה) הנאשם 1 מסייע רבות לפרנסת משפחתו, ויש להניח שעונש מאסר בפועל לא יהיה קל עבורו וגם עבור בני משפחתו. הדברים עלו גם מדברי אביו של הנאשם שהעיד כעד אופי כמתואר לעיל. (ו) הנאשם 1 עצור החל מיום 5.8.2022, וכידוע תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר.

**לחובת הנאשם 1**, התחשבתי בשיקולים שלהלן: (א) הצורך בהרתעת היחיד ובהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות נשק, לרבות החזקת נשק וירי חם בו, נוכח המסוכנות הגבוהה הנעוצה במעשים אלה (ראו גם: [סעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו- [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). (ב) אין מדובר בהסתבכות ראשונה של הנאשם בפלילים (הגם שכאמור עברו הפלילי הקודם אינו מכביד). (ג) לצד היבטים חיוביים בתסקיר שירות המבחן, ניתן למצוא בו גם היבטים מעוררי קושי (ראו: פס' 4 לדבריי לעיל).

16. באיזון בין השיקולים, ראיתי להעמיד את עונשו של הנאשם 1 בחלק התחתון של המתחם שנקבע בעניינו, הגם שלא בתחתיתו. יוער כי נוכח העובדה שהעבירות לא בוצעו ממניע כספי, לא ראיתי להטיל קנס כמבוקש על-ידי המאשימה.

**גזירת דינו של הנאשם 2**

(א) תסקיר שירות המבחן

17. מהתסקיר עולה כי הנאשם 2 הוא כיום בן 22, רווק, סיים 12 שנות לימוד עם תעודה. בעברו הרשעה אחת. כיום הנאשם 2 עצור, כאשר לדבריו במהלך מעצרו השתלב בתכניות ללימוד עברית של גורמי שב"ס. הנאשם 2 לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה בגינם. לטענתו, הוא לקח את הנשק מתוך חוסר מחשבה וכן בושה מחברו שביקש ממנו לעשות כן. הנאשם 2 שלל כל כוונה לעשות שימוש לרעה בנשק או לפגוע באחרים.

**מבחינת גורמי סיכוי**, שירות המבחן ציין כי לנאשם 2 כוחות חיוביים לתפקוד שהתבטאו בכך שהוא סיים את לימודיו, השתלב בעבודה וסייע לפרנסת משפחתו. הוא פועל מתוך עולם ערכים תקין ושואף לאורח חיים נורמטיבי. **מבחינת גורמי סיכון**, שירות המבחן התרשם כי מדובר בבחור צעיר שפועל מתוך רצון לרצות אחרים ועלול להיגרר אחריהם בצורה אימפולסיבית.

במישור ההמלצה, מצד אחד שירות המבחן ציין את חומרת המעשים והסיכון הטמון בהם, ואת הקושי של הנאשם 2 לבחון את השלכות מעשיו. מצד שני, שירות המבחן סבר כי המעשים בגינם הורשע הנאשם 2 אינם מאפיינים את התנהלותו בדרך כלל. מאחר שהנאשם 2 עצור מעל 10 חודשים וכדי לא להעמיק דפוסים עברייניים, שירות המבחן המליץ להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם 2 כעונש מוחשי, ולהטיל עליו צו מבחן לשנה כדי לבחון אפשרות לשלבו בתוכניות שיקום במסגרת שירות המבחן.

(ב) ראיות לעונש

18. המאשימה הגישה תדפיס מידע פלילי ממנו עולה כי לנאשם 2 הרשעה קודמת בבית משפט השלום בירושלים משנת 2020, וזאת בגין עבירה של החזקת סכין שלא כדין שבוצעה בשנת 2019. בגין כך נגזר על הנאשם 2 בשעתו מאסר בפועל בן שבועיים. מטעם ההגנה לא הוגשו ראיות לעונש.

(ג) טיעוני הצדדים לעונש

19. בעניינו של הנאשם 2 המאשימה טענה למתחם עונש הולם שנע מ-48 עד 66 חודשי מאסר בפועל. המאשימה עתרה להשית על הנאשם 2 עונש של 50 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס כספי.

20. מנגד, ב"כ הנאשם 2 הדגיש היבטים לקולא במעשי מרשו, וטען למתחם עונש הולם שנע מ-16 עד 38 חודשי מאסר בפועל. הסנגור טען כי גם אם בית המשפט יראה לקבוע מתחם מחמיר מכפי שנטען על-ידו, יהיה מקום לחרוג ממנו לקולא מטעמי שיקום, וזאת בשים לב להמלצה הטיפולית המובאת בסיום התסקיר. בשורה התחתונה, הסנגור עתר להסתפק בימי מעצרו של הנאשם 2 לפי המלצת שירות המבחן, ולכל היותר להעמיד את עונשו בתחתית המתחם לו טען.

21. הנאשם 2 הביע בדבריו לפניי חרטה על מעשיו, וביקש הקלה בעונש והזדמנות לחזור לחיים תקינים.

(ד) מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 2

22. כאמור, הנאשם 2 הורשע לפי הודאתו בעבירה של נשיאה והובלה של נשק, בעבירה של החזקת נשק, ובעבירה של הפרעה לשוטר. הצדדים התייחסו לשלוש העבירות הנ"ל כאירוע אחד לצורך קביעתו של מתחם העונש ההולם. אף אני ראיתי לנהוג כך, שכן מדובר במסכת עבריינית אחת (ראו: [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

23. כפי שצוין בפס' 11 לדבריי לעיל, **הערכים המוגנים** שנפגעו בגין ביצוע עבירות הנשק הם שמירה על שלמות החיים והגוף, וכן הגנה על שלום הציבור וביטחונו ועל הסדר הציבורי. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירה של הפרעה לשוטר הם שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

24. **נסיבות ביצוע העבירות** פורטו בפס' 2 לדבריי לעיל. **לקולא**, ניתן לציין בעניינו של הנאשם 2 את נסיבות הביצוע הבאות: (א) כתב האישום המתוקן אינו מציין מי הביא את הרובה מלכתחילה למקום אירוע השמחה. לפיכך, יש להניח לטובת הנאשם 2 כי הוא אינו מי שהביא את הרובה למקום האירוע. (ב) הרובה נמסר לנאשם 2 על-ידי הנאשם 1 כשהוא בשקית. מכתב האישום המתוקן לא ברור האם הנאשם 2 היה מדוע לכך שמדובר ברובה שאדם אחר ירה בו קודם לכן בצוותא חדא עם הנאשם 1. נוכח העמימות האמורה, יש להניח לטובת הנאשם 2 כי הוא לא היה קשור לירי ברובה ולא היה מודע לכך. (ג) מכתב האישום המתוקן עולה כי הנאשם 2 החזיק ברובה לאחר שהנאשם 1 מסר אותו לידיו בשקית, וזאת "**סמוך לפני**" כניסתו של הנאשם 2 לרכב שהמתין לו. כתב האישום המתוקן לא מגדיר את משך הזמן "**סמוך לפני**" הכניסה לרכב. לפיכך, יש להניח לטובת הנאשם 2 כי הוא החזיק ברובה למשך זמן קצר בלבד טרם כניסתו לרכב שהחל בנסיעה, שאז התחילה להתבצע העבירה של נשיאת הנשק והובלתו. (ד) הנאשם 2 נשא והוביל את הרובה במהלך הנסיעה ברכב, וזאת למרחק לא רב ולפרק זמן של דקות ספורות בלבד, עד שנעצר על-ידי כוחות הביטחון בקרבת מקום. (ה) הרובה נתפס על-ידי כוחות הביטחון ואין טענה כי נגרם נזק אקטואלי למאן דהוא.

**לחומרא**, ניתן להצביע בעניינו של הנאשם 2 על נסיבות הביצוע כדלקמן: (א) עסקינן בעבירות נשק ביחס לרובה סער 16-M. (ב) הנאשם 2 היה המבצע העיקרי של עבירת הנשיאה וההובלה של הרובה. אין טענה כי הוא לא יכול היה להימנע מביצוע עבירה זו. (ג) כאשר כוחות הביטחון עצרו את הרכב, הנאשם 2 פתח את דלת הרכב, השליך את השקית שבתוכה הנשק, והחל להימלט מהמקום עד שנתפס. (ד) בעת שהנאשם 2 נעצר לאחר בריחתו מהרכב, נתפס בכיסו כדור קליבר מסוג 5.56. (ה) הנזק הפוטנציאלי שהיה כרוך בעבירה של החזקת הנשק ובעבירה של נשיאת הנשק והובלתו, הוא משמעותי. לא ברור לאן הנאשם 2 התכוון להוביל את הרובה אלמלא נתפס על-ידי כוחות הביטחון. לא ידוע מה היה עולה בגורלו של הרובה, לאיזה ידיים היה מועבר, ולאילו מטרות היה משמש. תהיות אלה מטרידות, בין היתר מאחר שמדובר ברובה סער.

25. **בכל הנוגע לענישה הנוהגת** – העונש המרבי הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בגין עבירה של נשיאה והובלה של נשק הוא מאסר 10 שנים, ובגין עבירה של החזקת נשק – מאסר 7 שנים. ביחס לשתי העבירות האמורות, חל במקרה דנן תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שמעוגן בסעיף 144(ז) לחוק שהוזכר בדבריי לעיל. בהתאם [לסעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) הנ"ל, בגין שתי העבירות האמורות בנשק, נקבע עונש מזערי העומד על רבע מהעונש המרבי הקבוע בחוק בהעדר טעמים מיוחדים. בנוסף, הנאשם 2 הורשע בעבירה של הפרעה לשוטר, שהעונש הקבוע בגינה בחוק הוא מאסר של עד 3 שנים, ולא פחות משבועיים ימים.

כפי שצוין בפס' 13 לדבריי לעיל, בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגלומה בעבירות נשק – לרבות בעבירות של החזקה וכן נשיאה והובלה של נשק – ועל פוטנציאל הפגיעה בנפש ובגוף שעלולה להיגרם כתוצאה מהן. בהלכה הפסוקה נקבע כי על דרך הכלל, יש להחמיר בענישתם של נאשמים שהורשעו בעבירות אלה. נפסק כי הגם שהענישה היא לעולם אינדיבידואלית, הרי בעבירות נשק ראוי שבית המשפט ייתן משקל משמעותי יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים מלבצע עבירות דומות, ולהעדיפם על-פני הנסיבות האישיות של העבריין. בהתאם לכך, מדיניות הענישה הנוהגת מבוססת על הטלת עונשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח לתקופה משמעותית.

מעיון בפסיקה הנוהגת, ניתן להפנות למקרים הבאים:

(-) ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) נפסק מפי כב' השופט א' שטיין בהסכמת כב' השופטים י' אלרון ור' רונן, כי בגין נשיאה והובלה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי על-ידי בגיר, המתחם במקרה הרגיל אמור לנוע מ-30 עד 42 חודשי מאסר בפועל בהעדר נסיבות מיוחדות לקולא או לחומרא. כב' השופט שטיין הוסיף וציין בקשר לכך כי: "**תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה**" (שם, פס' 16).

(-) ב[ת"פ (מחוזי חי') 66893-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28211212) **מדינת ישראל נ' עמאש** (18.12.2022) הורשעו שני נאשמים לפי הודאתם בעבירה של נשיאה והובלה של נשק בצוותא חדא, וזאת ביחס לרובה קרלו, מחסנית וכדורים. בית המשפט המחוזי קבע כי נסיבות ביצוע העבירה באותו מקרה אינן מצדיקות קביעה של מתחם עונש הולם שונה ביחס לזה שקבע כב' השופט א' שטיין ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **פלוני** הנ"ל. בהתאם לכך, נפסק מתחם שנע מ-30 עד 42 חודשי מאסר בפועל (שם, פס' 17-18). על אחד הנאשמים באותה פרשה (בעל עבר פלילי לא מכביד) הוטל עונש של 34 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם השני באותה פרשה (נעדר עבר פלילי) הוטל עונש של 30 חודשי מאסר בפועל.

(-) ב[ת"פ (מחוזי ב"ש) 57687-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28641487) **מדינת ישראל נ' אבו ג'ודה** (23.2.2023) הנאשם באותה פרשה הורשע לפי הודאתו בעבירה של נשיאה והובלה של נשק, וזאת ביחס לתת מקלע מאולתר ומחסנית טעונה בעשרה כדורי 9 מ"מ. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע מ-30 עד 40 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם באותה פרשה (נעדר עבר פלילי) עונש של 32 חודשי מאסר בפועל.

למען שלמות התמונה, אציין כי בעניינו של הנאשם 2 שלפניי, המאשימה טענה למתחם שמתחיל מ-48 חודשי מאסר בפועל. המאשימה נימקה זאת בכך שהנאשם 2 הורשע לא רק בעבירה של הובלה ונשיאה של נשק, אלא גם בעבירה של החזקתו. בהתייחס לכך אציין כי בעיניי הרף התחתון של המתחם לו טענה המדינה מחמיר מדי, שכן בנסיבות המקרה דנן אין מדובר בשתי עבירות נשק שבוצעו בהזדמנויות שונות ו/או ביחס לנשקים שונים. כפי שהוסבר לעיל, העבירה של החזקת הנשק הייתה קצרת מועד והתרחשה בסמוך לפני הכניסה לרכב של הנאשם 2 ביחד עם הנשק; הרכב החל בנסיעה, ואז החל ביצוע העבירה של נשיאה והובלה של אותו נשק (רובה 16-M) על-ידי הנאשם 2. הזיקה בין שתי העבירות – החזקת הרובה, ובסמוך לאחר מכן נשיאתו והובלתו ברכב – היא, אפוא, הדוקה מאד, באופן המקרין על המתחם הכולל בעטיין.

הסנגור מצדו הפנה בטיעוניו לפסיקה בה הוטלו עונשים מקלים ביחס לאלה שהצגתי לעיל, לרבות גזר-דין שניתן בעבר על-ידִי. דא עקא, אותה פסיקה דנה בענישה בגין עבירות של נשיאה והובלה של נשק שבוצעו טרם תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), באופן שאינו משקף את הפסיקה הנוהגת לאחר התיקון החקיקתי האמור שתרם למגמת ההחמרה ברמת הענישה.

26. לאחר ששקלתי את מכלול נסיבות העניין, אני סבורה כי אין מקום לקבוע במקרה דנן מתחם שונה מזה שנקבע ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **פלוני** הנ"ל: **מצד אחד**, כפי שכבר הוסבר לעיל, יש ממש בטענת ב"כ הנאשם 2 לפיה בכתב האישום המתוקן אין אינדיקציה לכך שהנאשם 2 היה קשור לחלק הראשון של האירוע במהלכו בוצע הירי ברובה. כמו כן, העבירה של נשיאה והובלה של נשק בוצעה למשך פרק זמן קצר בלבד (וזאת בזכות התערבותם של כוחות הביטחון). **מצד שני**, לעבירה של הנשיאה וההובלה של הנשק, קדמה עבירה של החזקת נשק (הגם שלמשך זמן קצר בלבד, ובזיקה הדוקה בין שתי העבירות באופן המקרין על מתחם העונש ההולם הכולל בגינן כמוסבר לעיל). בנוסף, הנאשם 2 הורשע בעבירה של הפרעה לשוטר בגין בריחתו מהרכב.

בהתחשב בערכים שנפגעו ובעוצמת הפגיעה בערכים אלה; בנסיבות ביצוע העבירות; במדיניות הענישה הנוהגת כמפורט לעיל; ובעקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה; אני סבורה כי **מתחם העונש ההולם** בגין שלוש העבירות בהן הורשע הנאשם 2 במקרה דנן (נשיאה והובלה של נשק לפרק זמן קצר; החזקת אותו הנשק בסמוך לפני כן; וכן הפרעה לשוטר) – **נע מ- 30 עד 42 חודשי מאסר בפועל**.

אעיר כי המתחם האמור שנקבע ביחס לנאשם 2, מחמיר במידה מסוימת ביחס לזה שנקבע בעניינו של הנאשם 1. תוצאה זו נובעת מטיבן, מנסיבותיהן ומחומרתן היחסית של העבירות בהן הורשע כל אחד משני הנאשמים האמורים; מהעונש הקבוע בגינן בחוק (אזכיר כי שתי העבירות בהן הורשע הנאשם 1 בהתאם לכתב האישום המתוקן, מצויות בסמכותו העניינית של בית משפט השלום, וזאת בניגוד לעבירה של נשיאה והובלה של נשק בה הורשע הנאשם 2); וכן ממדיניות הענישה הנוהגת בעניינן.

(ה) חריגה לקולא מהמתחם בעניינו של הנאשם 2?

27. ב"כ הנאשם 2 טען כי יש מקום לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, ולהסתפק בימי מעצרו של הנאשם 2 בתוספת עונש מאסר מותנה וצו מבחן למשך שנה, כפי שהמליץ שירות המבחן.

אינני רואה לאמץ עמדה זו. אכן, שירות המבחן המליץ להסתפק בימי מעצרו של הנאשם 2, אולם המלצתו אינה מחייבת את בית המשפט שנדרש לשקול לא רק את הנסיבות האישיות של העבריין, אלא גם שיקולי ענישה נוספים ובהם הלימה והרתעה. בשים לב לטיב העבירות בהן הורשע הנאשם 2 וחומרתן; בהינתן העובדה שאין מדובר בהסתבכות ראשונה של הנאשם 2 בפלילים; בהינתן העובדה שהתסקיר אמנם המליץ להסתפק בימי מעצר, אולם הצביע גם על היבטים מעוררי קושי במישור גורמי הסיכון; ובהתחשב בהלכה הפסוקה לפיה ברגיל כאשר עסקינן בעבירות נשק יש ליתן מעמד בכורה לאינטרס הציבורי ולשיקולי ההרתעה של היחיד והרבים – לא מצאתי מקום לחריגה לקולא מהמתחם בעניינו של הנאשם 2. הנסיבות האישיות והאמור בתסקיר שירות המבחן, יקבלו ביטוי במסגרת קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם שנקבע.

(ו) העונש המתאים בעניינו של נאשם 2 בגדרי המתחם

28. לצורך גזירת העונש המתאים במסגרת המתחם שנקבע, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**לטובת הנאשם** **2**, שקלתי את הנתונים הבאים: (א) הנאשם הודה במעשים וכן נטל אחריות לביצועם לפניי והביע חרטה עליהם. (ב) מדובר בבחור צעיר כבן 22. (ג) עברו הפלילי אינו מכביד וכולל הרשעה בודדת בעבירה של החזקת סכין שלא כדין, בגינה נדון הנאשם 2 בשעתו לעונש מאסר בפועל בן שבועיים שחפף את ימי מעצרו באותו תיק קודם. (ד) כפי שצוין לעיל, תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2 הוא חיובי בעיקרו. צוין במסגרתו כי העבירות נושא התיק הנוכחי אינן מאפיינות את התנהלותו של הנאשם 2 בדרך כלל. כאמור, המלצת שירות המבחן הייתה להסתפק בימי המעצר כדי לא להעמיק חשיפה לדפוסי התנהלות עברייניים, וכן להורות על צו מבחן כדי לבחון אפשרות לשילוב הנאשם 2 בתכנית טיפולית. (ה) טרם מעצרו בתיק הנוכחי הנאשם 2 סייע רבות לאמו בשל מצבה הרפואי. על רקע זה, יש להניח כי שהייתו של הנאשם 2 מאחורי סורג ובריח אינה קלה לא רק עבורו, אלא גם עבור אמו ויתר בני המשפחה, לרבות עבור אביו של הנאשם 2 שנטען כי כעס על בנו כאשר גילה על מעורבותו בפלילים ולאחרונה אושפז בבית חולים. (ו) הנאשם 2 עצור החל מיום 5.8.2022, וכידוע תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר.

**לחובת הנאשם 2**, התחשבתי בשיקולים שלהלן: (א) הצורך בהרתעת היחיד ובהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות נשק, נוכח המסוכנות הגבוהה הנעוצה במעשים אלה (ראו גם: [סעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו- [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). (ב) אין מדובר בהסתבכות ראשונה של הנאשם בפלילים (הגם שכאמור עברו הפלילי הקודם אינו מכביד). (ג) לצד היבטים חיוביים בתסקיר שירות המבחן, ניתן למצוא בו גם היבטים מסוימים מעוררי קושי במישור גורמי הסיכון (ראו: פס' 17 לדבריי לעיל).

29. באיזון בין השיקולים, ראיתי להעמיד את עונשו של הנאשם 2 בחלק התחתון של המתחם שנקבע בעניינו, הגם שלא בתחתיתו. יוער כי נוכח העובדה שהעבירות לא בוצעו ממניע כספי, לא ראיתי להטיל קנס כמבוקש על-ידי המאשימה.

**גזירת דינו של הנאשם 3**

(א) תסקיר שירות המבחן

30. מהתסקיר עולה כי הנאשם 3 הוא בן 19, רווק, נעדר הרשעות קודמות. כיום הנאשם 3 מצוי במעצר בית בתנאי שחרור מגבילים בבית הוריו ולא עובד. הנאשם 3 סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה ולאחר מכן החל להשתלב בשוק התעסוקה עד למעצרו בגין התיק הנוכחי. לדברי הנאשם 3, לאורך השנים הוא התנדב במקומות שונים בקהילה. מאז התיק הנוכחי חווה לדבריו תחושה של דחק נפשי, כעס ואכזבה עצמית.

באשר לעבירה בתיק הנוכחי, צוין בתסקיר כי הנאשם נטל אחריות חלקית בלבד למעשיו. אציין כבר עתה כי בשים לב לאמור בתסקיר ביחס לנטילת אחריות חלקית באופן שעלול היה לעמוד בסתירה להודאה לפניי, ביקשתי את התייחסות ההגנה שהבהירה בתגובתה מיום 22.8.2023 כי הנאשם 3 נוטל אחריות מלאה על מעשיו ואינו חוזר בו מהודאתו. הנאשם 3 הביע צער לפני שירות המבחן על האופן בו פעל באירוע וטען כי לא התכוון לפעול בניגוד לחוק.

**מבחינת גורמי סיכוי**, שירות המבחן התרשם מבחור צעיר, נעדר עבר פלילי, שגילה כוחות לימודיים ותפקודיים תקינים. צוין כי הנאשם 3 נעדר דפוסים עברייניים מושרשים, וכי התיק הנוכחי חריג לאורחות חייו. בנוסף, שירות המבחן התרשם כי לנאשם 3 גורמי תמיכה קרובים המציבים לו גבולות ברורים; כי הנאשם הביע חרטה כנה על הסתבכותו באירוע; וכי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומלמד עבורו. **מבחינת גורמי סיכון**, שירות המבחן ציין בתסקיר כי הנאשם 3 נתון ללחצים סביבתיים וחברתיים, וכי הוא נקט בגישה מצמצמת ביחס למעשיו.

במישור ההמלצה, שירות המבחן סבר כי לריצוי מאסר בין כותלי הכלא ולחשיפה לאוכלוסייה עבריינית, עלולה להיות השלכה קשה על המשך חייו של הנאשם 3 ועל התפתחותו. לפיכך, שירות המבחן המליץ על ענישה הרתעתית בדמות עבודות שירות, מאסר מותנה וכן צו מבחן לשנה כדי לערוך עם הנאשם שיחות מעקב ולשלבו בתכנית טיפולית במידת הצורך.

(ב) ראיות לעונש

31. המאשימה לא הגישה ראיות לעונש, בהעדרן של הרשעות קודמות בעניינו של הנאשם 3 (במאמר מוסגר אציין כי שירות המבחן ציין בתסקירו את דבר קיומו של תיק מב"ד פתוח בעניין הנאשם 3, אשר הסנגור טען לפניי כי הוא פועל לסגירתו. המאשימה לא הפנתה למב"ד האמור ובצדק. אף אני ראיתי להתעלם ממנו כליל כמצוות ההלכה הפסוקה. ראו למשל: [ע"פ 698/07](http://www.nevo.co.il/case/5719707) **אברמוב נ' מדינת ישראל**, פס' ה'(4) (17.6.2007)).

32. מטעם ההגנה העידו כעדי אופי אביו של הנאשם 3, וכן חברו של האב. אבי הנאשם 3 סיפר כי משפחתם היא משפחה נורמטיבית; כי הוא מתנגד בתוקף לכל עבירה בנשק; וכי הוא מייחל שבנו ישוב לנהל חיים תקינים. חברו של האב עמד על מעלותיו של האב אותו הכיר כנהג אוטובוס לתיירים, וסיפר שכאשר אבי הנאשם 3 מצא תפילין שנשכח באוטובוס בו נהג, הוא דאג להשיבם לבעליהם. בנוסף, ההגנה הגישה לעיוני תיעוד על טיפול פסיכו-סוציאלי בו שולב הנאשם מיוזמתו בעקבות התיק הנוכחי. אעיר כי ההגנה הציגה לעיוני תיעוד נוסף לגביו התעוררו שאלות שהסנגור לא ידע להשיב עליהן, ולפיכך אינני רואה להיזקק לו (פרוטוקול מיום 22.6.2023, עמ' 27, ש' 25 ואילך).

(ג) טיעוני הצדדים לעונש

33. המאשימה טענה בעניינו של הנאשם 3 למתחם עונש הולם שנע מ-15 עד 30 חודשי מאסר בפועל. בנסיבות העניין, המאשימה עתרה להשית על הנאשם 3 עונש של 15 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס כספי.

34. מנגד, ב"כ הנאשם 3 הדגיש נסיבות לקולא בעניין מרשו. נטען כי מבחינה מהותית הנאשם 3 ביצע עבירה של סיוע להחזקת נשק, וכי בהתאם להנחיות פרקליט המדינה מתחם העונש ההולם בגין מעשה מן הסוג האמור, צריך לנוע מ-12 עד 24 חודשי מאסר בפועל. במכלול נסיבות העניין, הסנגור סבר כי יש בסיס לחריגה לקולא מהמתחם מטעמי שיקום, ועתר להשית על מרשו בין 6 ל-9 חודשי עבודות שירות.

35. הנאשם 3 הביע בדבריו לפניי צער על שאירע, וטען כי היותו במעצר בית מזה כשנה הוא עונש חמור כשלעצמו.

(ד) מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 3

36. כזכור, הנאשם 3 הורשע לפי הודאתו בעבירה בודדת של סיוע לנשיאה ולהובלה של נשק. **הערכים המוגנים** שנפגעו בגין העבירה האמורה, פורטו בפס' 23 לדבריי לעיל, שעסקה בעבירה מושלמת של נשיאה והובלה של נשק. אני מפנה לדבריי שם.

37. **נסיבות ביצוע העבירה** פורטו בפס' 2 לדבריי לעיל. **לקולא**, ניתן לציין כי מעובדות כתב האישום המתוקן עולה שהנאשם 3 המתין ברכב במושב הנהג, ואילו הנאשם 2 נכנס לרכב ועמו הנשק בתוך שקית. בכתב האישום המתוקן אין טענה שהנאשם 3 נכח בחלק הראשון של האירוע במהלך הירי ברובה. אף אין חולק כי הנאשם 3 לא בא בעצמו במגע כלשהו עם הנשק. הנאשם 3 נהג ברכב, בעוד הנאשם 2 מחזיק בשקית שבתוכה הרובה. הנסיעה ארכה דקות ספורות בלבד עד לעצירת הרכב על-ידי כוחות הביטחון שאז הנשק נתפס על-ידי כוחות הביטחון באופן שלא נגרם נזק אקטואלי. **לחומרא**, ראוי לציין כי עסקינן בסיוע לנשיאה ולהובלה של נשק מסוג 16-M. הנזק הפוטנציאלי הוא ממשי שכן כפי שהוסבר כבר בעניינו של הנאשם 2, אלמלא ה-16-M היה נתפס על-ידי כוחות הביטחון, לא ידוע מה היה עולה בגורלו של הנשק, לאיזה ידיים היה מועבר, ולאילו מטרות היה משמש.

38. **בכל הנוגע לענישה הנוהגת** – העונש המרבי הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בגין עבירה של סיוע לנשיאה והובלה של נשק הוא מאסר 5 שנים. בהתאם לתיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המעוגן בסעיף 144(ז) לחוק, וכן בהתאם [לסעיף 32(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/32.3) לחוק העונשין, העונש המזערי בגין העבירה הנדונה הוא מאסר 15 חודשים. בהעדר טעמים מיוחדים, העונש המזערי הנ"ל אינו יכול להיות כולו על תנאי.

בפס' 25 לדבריי לעיל, עמדתי על רמת הענישה הנוהגת לגבי עבירה מושלמת של נשיאה והובלה של נשק. ניתן להקיש מכך ביחס לרמת הענישה הנוהגת לגבי עבירת סיוע לנשיאה ולהובלה של נשק. בהקשר זה, אזכיר כי [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע שעונשו של המסייע יעמוד על מחצית העונש המרבי הקבוע בצידה של העבירה המושלמת. עם זאת, כבר נפסק כי אין משמעות הדבר שגזירת הדין תעשה באופן מכני-מתמטי כך שעונשו של המסייע יעמוד בהכרח על מחצית מעונשו של המבצע העיקרי. יש להתחשב בעניין זה גם בנסיבות שמנויות [בסעיף 40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לרבות מידת תרומתו של הסיוע לביצוע העבירה העיקרית; תרומת הסיוע לנזק שהיה צפוי להיגרם ושנגרם בפועל; ועוד (ראו והשוו: [ע"פ 1438/14](http://www.nevo.co.il/case/12930641) **בראזי נ' מדינת ישראל**, פס' 8 (26.3.2014)).

39. כמוסבר לעיל, בעניינו של הנאשם 2 קבעתי מתחם עונש הולם שנע מ-30 עד 42 חודשי מאסר בפועל, וזאת בגין עבירה מושלמת של נשיאה והובלה של נשק, לצד עבירה של החזקת נשק שבוצעה בסמוך לפני כן ביחס לאותו רובה, וכן עבירה של הפרעה לשוטר. בהתחשב בכך, אני סבורה כי בעניינו של הנאשם 3, ראוי שהרף התחתון של המתחם יעמוד על פחות ממחצית הרף התחתון של המתחם שנקבע בעניינו של הנאשם 2, קרי- פחות מ-15 חודשי מאסר בפועל. זאת מאחר שבניגוד לנאשם 2, הנאשם 3 הורשע בעבירה בודדת של סיוע לנשיאה ולהובלה של נשק, ללא כל עבירה נלוות.

אינני מתעלמת מכך שהעונש המזערי הקבוע בחוק בגין עבירה של סיוע לנשיאה ולהובלה של נשק הוא מאסר 15 חודשים כאמור לעיל. בהתאם להלכה הפסוקה, ברגיל אין לקבוע רף תחתון של מתחם עונש הולם שיהיה נמוך מהעונש המזערי, וזאת גם במקרים בהם מוצדק לחרוג מהמתחם משיקולי שיקום. עם זאת, ניתן לסטות מכלל זה בהתקיים "טעמים מיוחדים" המצדיקים קביעת רף תחתון נמוך יותר (ראו: [ע"פ 1288/17](http://www.nevo.co.il/case/23129184) **מדינת ישראל נ' שנהר**, פס' 23 (3.10.2017) ומכלול ההפניות שם). אני סבורה כי במקרה דנן מתקיימים "טעמים מיוחדים" כאמור. כך, הן בשים לב לרף התחתון שנקבע בעניינו של הנאשם 2 המתחיל ב-30 חודשי מאסר בפועל וזאת בגין מספר עבירות מושלמות, בעוד הנאשם 3 הורשע בסיוע לעבירה בודדת; והן בשים לב לכך שחלקו של הנאשם 3 בפרשה בכללותה היה מצומצם יחסית כמפורט בפס' 37 לדבריי לעיל. למען הסדר הטוב, אזכיר כי בהתאם להסדר הקבוע [בסעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אין הכרח שעונש המינימום האמור יהיה במלואו לריצוי בפועל, ובמקרים מתאימים ניתן שהוא ירוצה בחלקו על תנאי.

40. בהתחשב בערכים שנפגעו ובעוצמת הפגיעה בערכים אלה; בנסיבות ביצוע העבירה; במדיניות הענישה הנוהגת כמפורט לעיל; ובעקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה; אני סבורה כי **מתחם העונש ההולם** בגין עבירת הסיוע לנשיאה ולהובלה של נשק בנסיבות בהן הורשע הנאשם 3 – **נע מ- 12 עד 25 חודשי מאסר בפועל**.

(ה) גזירת העונש בעניינו של נאשם 3

41. עמדתי לעיל על כך שבהתאם להלכה הפסוקה, ככלל בעבירות נשק יש ליתן את מעמד הבכורה לשיקולים של הלימה והרתעה, ולהעדיפם על-פני שיקולי שיקום ונסיבות אישיות של העבריין. זה הוא המצב ברגיל, בהעדר נסיבות מיוחדות. כך אכן קבעתי לעיל בעניינו של הנאשם 2, לאחר שמצאתי כי אין להיעתר בעניינו לבקשת בא כוחו לחרוג מהמתחם לקולא משיקולי שיקום.

42. לצד זאת, יש לזכור כי הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ואסור לה להיעשות באופן אוטומטי-מכני. בעניינו של הנאשם 3, ניתן להצביע על צבר נסיבות שעשויות להצדיק חריגה לקולא מהמתחם בהתקיים סיכוי ממשי לשיקום, וזאת בהתאם להסדר הקבוע [בסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301): (א) הנאשם 3 הודה במעשים, הביע עליהם חרטה, ונטל עליהם אחריות. אינני מתעלמת מכך שבתסקיר שירות המבחן נכתב כי הנאשם 3 נטל אחריות חלקית בלבד למעשים. דא עקא, בירור הדברים מול ההגנה בהבהרתה מיום 22.8.2023 העלה כי הנאשם עומד על כך שהוא נוטל אחריות מלאה על מעשיו ומצר עליהם. (ב) הנאשם 3 הוא צעיר בן 19, נעדר עבר פלילי. זו הסתבכותו הראשונה בפלילים. (ג) לפי התסקיר, הנאשם 3 נעדר דפוסים עברייניים מושרשים, והעבירה הנדונה היא חריגה באורחות חייו. (ד) לאורך השנים הנאשם 3 גילה כוחות תפקודיים תקינים, וסיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה. (ה) שירות המבחן התרשם כי לנאשם 3 מקורות תמיכה משפחתיים יציבים המציבים לו גבולות ברורים. אעיר כי כך התרשמתי אף אני מאביו של הנאשם 3, שליווה אותו בכל הדיונים ודיבר לפניי כעד אופי. (ו) הנאשם 3 היה עצור מאחורי סורג ובריח בגין התיק הנוכחי במשך כחמישה שבועות (מיום 5.8.2022 עד יום 11.9.2022). לאחר מכן היה עצור באיזוק אלקטרוני עד יום 20.3.2023, ואז שוחרר למעצר בית מלא עם חלונות אוורור. אלה התנאים בהם הוא שוהה גם היום. אין טענה להפרת תנאים מגבילים לאורך כל התקופה האמורה. (ז) הערכת שירות המבחן היא כי לריצוי עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח עלולה להיות השלכה קשה על המשך חייו והתפתחותו של הנאשם 3 (ראו: עמ' 3 לתסקיר). אני סבורה כי יש לתת משקל לעמדה זו של שירות המבחן שהתרשם מהנאשם 3 באופן בלתי אמצעי.

אדגיש כי אין להקל ראש בחומרתה של כל עבירה בנשק, אפילו בוצעה בדרך של סיוע. בהתאם להלכה הפסוקה, על דרך הכלל עבירה מן הסוג האמור דינה מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח, בלא מתן משקל עודף לנסיבות האישיות ולשיקולי השיקום. יחד עם זאת, החלק המצומצם יחסית של הנאשם 3 בפרשה בכללותה, לצד המשקל המצטבר של מכלול הנסיבות לקולא שאינן קשורות בביצוע העבירה כמפורט לעיל, מובילים לדעתי למסקנה כי בנסיבות הפרטניות הייחודיות של הנאשם 3, ניתן לשקול חריגה לקולא מהמתחם שנקבע נוכח סיכוי ממשי לשיקום. הכל, בלא שיהיה בכך כדי להשליך על מקרים אחרים. לפיכך, אראה לשלוח את הנאשם 3 להכנתה של חוות דעת של הממונה על עבודות השירות, תוך שמובהר כי אין בכך כדי לקבוע מסמרות סופיות לעניין העונש. עוד מובהר כי ככל שהנאשם 3 לא יימצא מתאים לביצוע עבודות שירות מכל סיבה שהיא, ייגזר עליו עונש מאסר בפועל לריצוי ממש בגדרי המתחם שנקבע.

**סוף דבר**

43. נוכח מכלול הטעמים שפורטו, אני קובעת כדלקמן:

נאשם 1 (מאמון חמאד):

א. 24 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו.

ב. מאסר על תנאי של 10 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג פשע לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה לפי [סעיף 340א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b) לחוק העונשין.

ג. מאסר על תנאי של 5 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג עוון לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין.

נאשם 2 (ג'עפר עבד רבה):

א. 32 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו.

ב. מאסר על תנאי של 10 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג פשע לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירת אלימות כלפי שוטרים מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי של 5 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג עוון לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירת אלימות כלפי שוטרים מסוג עוון, או עבירה של הפרעה לשוטר.

נאשם 3 (חמזה עליאן):

א. נקבע למתן גזר דין בעניינו של הנאשם 3 ביום 2.11.2023 בשעה 11:00.

ב. מבלי לטעת מסמרות סופיות באשר לעונש שיוטל על הנאשם 3, מתבקש הממונה על עבודות השירות להכין חוות דעת לעניין התאמתו של הנאשם לריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות. חוות הדעת תוגש עד יום 23.10.2023.

ניתן ליצור קשר עם הנאשם 3 בטלפון: 054-4237834.

ניתן ליצור קשר עם בא כוח הנאשם 3, עו"ד רותם ניר, בטלפון: 050-7448999.

ג. המזכירות תזמן מתורגמן לשפה הערבית.

ד. הנאשם 3 מוזהר בחובת התייצבות לדיון שנקבע בעניינו.

**תשומת לב שב"ס להמלצת שירות המבחן ביחס לנאשם 1 וביחס לנאשם 2 לבחינת אפשרות לשילוב בטיפול במהלך תקופת המאסר**.

**המזכירות** תמציא העתק גזר הדין בעניינם של נאשמים 1 ו-2 לשירות המבחן למבוגרים ולשב"ס.

בנוסף, **המזכירות** תמציא העתק פרוטוקול זה לממונה על עבודות השירות וכן תעדכן יומן אלקטרוני וזאת בעניינו של הנאשם 3. בא כוח הנאשם 3 מתבקש אף הוא לוודא המצאה לממונה על עבודות השירות.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בעניינם של הנאשמים 1 ו-2 תוך 45 ימים מהיום.**

עיון פנימי לעניין הנאשם 3: 24.10.2023.

5129371

54678313

ניתן היום, כ"ה אלול תשפ"ג, 11 ספטמבר 2023, בנוכחות הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה